

О КОНСТИТУИРУЮЩИХ ПРИНЦИПАХ ФИЛОСОФИИ

Общеизвестно, что понятие философии и ее предмет изучения в ходе истории постоянно изменялись, философские системы и в настоящее время отличаются друг от друга. Существенные различия имеют место между направлениями «философии жизни» и «философии наук»; философия, сводящаяся к логическому анализу языка существенно отличается от философии, которая занимается проблемами онтологии и рядом других проблем, и т. д. Есть ли общее в различных системах философии и, если да, — в чем оно состоит?

В пестрой сети философий можно проследить и общие нити. Этих можно назвать *конституирующими принципами философии*, соответственно которым — стихийно или сознательно — конституируются философские знания.

В формировании проблем философии, ее изменениях и указанных отклонениях господствует *четыре* основных принципа: 1. предметно-содержательный принцип, 2. систематизирующий принцип, 3. идеологически-мировоззренческий принцип и 4. принцип историчности. Наряду с этими принципами, в формировании мира философского мышления существенную роль играют индивидуальные наклонности или стремления философа.

1. *Предметно-содержательный принцип.* Наши знания являются не только результатами, но — за небольшим исключением — и условиями, средствами познания и изменения мира. (Говоря о знании, мы подчеркиваем сторону *содержания* мышления.) Такие понятия, как *масса*, *ускорение*, *химический элемент*, *орган чувства*, *социальная революция* или *причинность* возникли как результаты познания. В то же время мы используем существующие уже знания в своей повседневной деятельности. Исследуя закономерности физического движения, мы используем, например, понятия *масса*, *ускорение*, в других случаях — понятия *химический элемент* или *социальная революция*.

Среди знаний, используемых в процессе познания или практически-материальной деятельности (с точки зрения рассматриваемой нами проблемы) следует выделить те, которые всегда принимают или могут принимать участие в процессе познания любой вещи (явления) или ее изменения, независимо от конкретных особенностей данной вещи (явления). Таковы, например, наши знания относительно причинности.

Понятие *причинности* или *причинной зависимости* является довольно старым и его происхождение имеет своим истоком практическую деятельность. Появление этого понятия было необходимым, ведь люди везде и повсюду наблюдали, что каждая вещь, каждое явление вызывается другой вещью, другим явлением. Вызывание желаемых событий или, наоборот, предотвращение их требовало обобщения *знаний* о конкретных случаях рассматриваемой связи в *понятии* причинности, которое существует затем наряду со знаниями о конк-

ретных причинных зависимостях и побуждает людей к установлению новых конкретных причинных зависимостей в дальнейших исследованиях. Эти последние (как и другие знания) затем и сами могут оказать влияние на *понятие* причинности, которое постоянно изменяется, с точки зрения тенденции, постоянно обогащается.

Наши знания относительно понятия причинности и причинноследственной связи в обязательном порядке следует применять в различных исследованиях, независимо от того, в какой области они ведутся. «Почему это так?» «Какова причина этого?» — постановка этих вопросов означает, что еще до получения конкретных знаний, до установления конкретной причинной зависимости мы начинаем применять понятие причинности.

Подобным образом можно проанализировать и ту роль, которую играют наши знания относительно *взаимосвязи вещи и мысли* в процессе познания.

Иначе ведут себя другие знания. Такие понятия, как *социальная революция* или *химический элемент*, наши технические или биологические знания не принимают участия в процессе познания или изменения *любой* вещи (явления).

Можно сказать, что в соответствии с предметно-содержательным принципом философии *философскими являются те знания, которые всегда принимают или могут принимать участие в теоретической и практической деятельности людей, т. е. в познании или изменении той или иной вещи, независимо от того, с какими формами движения она связана, независимо от конкретных особенностей данной вещи.* Философские знания в таком смысле, имеют три основных источника: а) общие объективные связи и взаимозависимости, проявляющиеся в различных областях окружающей нас действительности; б) общественно-исторический процесс познания, науки, как специфические образования исторически обусловленной общественной практики, и в) познавательная способность субъекта, происходящие в его сознании процессы.

Предметно-содержательный принцип следует считать основным конституирующим принципом философии.

2. *Систематизирующий принцип.* Этот принцип находит свое отражение в основном подходе или *основной концепции* отдельных направлений или систем философии. *Последовательные* формы этого подхода, этой концепции дают — употребляя традиционные термины — или материалистическое и одновременно диалектическое, или идеалистическое и одновременно антидиалектическое представление о мире. Не считаем необходимым при этом подробное доказательство того, что *материалистический и диалектический* подход — неразрывно связанные стороны *последовательной* основной концепции философии, равно как взаимосвязанными являются и *идеалистический и антидиалектический* подход. (Антидиалектический материализм не может быть последовательным, как и диалектический идеализм.)

При таком понимании основных концепций последовательных философских систем мы должны исходить в первую очередь из того, что связь между человеком и действительностью *теоретически* представляется в основном двояким образом: мир, действительность, к которым принадлежит человек, изменяется по своим «собственным» законам, и эта действительность определяет в конечном итоге человека и его деятельность; второе основное представление является обратным изложенному.

Такому пониманию систематизирующего принципа философии можно противопоставить *исторические факты переплетения* материалистического и антидиалектического, или идеалистического и диалектического подходов. Однако,

эти факты а) являются фактами *исторически обусловленной непоследовательности* философской мысли и б) ничего не меняют в отношении тезиса: оценка философских проблем — открыто или скрыто — происходит на основе систематизирующего принципа и именно *этот принцип следует считать мерой последовательности в философии*.

Нетрудно заметить, что принцип 2. находится в непосредственной связи с данной Энгельсом формулировкой основного вопроса философии («что первично: дух или природа?»), вернее: с ответом на этот вопрос.

В соответствии с принципами 1. и 2. философия как наука не нагромождение случайно связанных знаний, а единое целое органически связанных между собой специфических знаний.

3. *Идеологически-мировоззренческий принцип* представляет идейное отражение интересов различных групп людей, — в классовом обществе — в первую очередь общественных классов, и как таковой оказывает влияние на философию, на философов: помогает в выборе и осуществлении соответствующего систематизирующего принципа, селектирует философские знания, способствует решению некоторых проблем философии или побуждает к их замалчиванию, способствует объективности философа или затрудняет ее и т. д. До тех пор, пока существуют антагонистические общественные классы, этот принцип особенно дает себя знать.

4. *Принцип историчности* исходит из развития философии как одной из форм общественного сознания, определенного общественным бытием. Это развитие осуществляется при конкретных общественно-исторических условиях и во взаимодействии с другими формами общественного сознания. Из многочисленных аспектов проблематики развития философской мысли для нас сейчас особенно важными являются следующие: а) Закон единства непрерывности и прерывности проявляется и в развитии философии, поскольку «новые» философии, наряду с их «современностью» и тесной связью между собой, в то же время связаны и со «старыми» философиями: являются их продолжением и одновременно отрывом, отходом от них. Что касается этого, важно отметить то, что связи со «старыми» философиями существенно влияют на сферу проблем той или иной системы философии, на отношение традиционных и новых тем, а также и на анализ философских проблем. б) Комплекс конституирующих принципов философских знаний сложился исторически, перечисленные четыре принципа в ходе истории проявлялись в различном соотношении и степени. Не прибегая к более подробному анализу, считаем нужным в связи с этим обратить внимание на следующие моменты: Исследуя формирование и развитие европейской философии можно наблюдать, что зарождение философии характеризовалось слиянием, смешением общих знаний (по 1. принципу) с общими, специфическими знаниями. Зародившаяся при этом наука не была, собственно говоря, философией в современном смысле слова (если вообще можно говорить о философии, взятой в современном смысле слова); это была такая «древняя наука», возникшая как результат потребности века, которая наряду с общими (философскими) знаниями по принципу 1. включала в себя и особые, специфические знания (математические, физические и т. д.). Философия, понимаемая в современном смысле слова, складывалась постепенно. В соответствии с накоплением знаний относительно отдельных областей действительности из этой древней науки формировались так называемые специальные науки (математика, физика, химия и др.), и в то же время все более отчетливо выделялась сфера предмета философии. (Это развитие и сейчас еще не завершилось. Достаточно упомя-

нуть вопрос о том, куда следует отнести логику, социологию или этику.) В силу недостатка знаний о действительности, в более старых философиях господствовал «спекулятивный» метод: недостаток знаний философы пытались пополнить за счет собственных представлений, идей. Далее: Изменение и развитие философии происходило в условиях социально-исторических изменений и антагонистических классовых противоречий, когда общественные потребности в различные исторические периоды направляли внимание философов на различные сферы: *реальную или вымышленную, научную или религиозную, природу или общество*. Возникающие же в таких условиях темы сохранились и в дальнейшем — в соответствии с предыдущим пунктом «а)» — как философские. И т. д., и т. д. Вообще: В этом смысле *в основе как истории философии, так и современной философии лежит историчность конституирующих принципов философии*.

Перечисленные выше принципы философских знаний не произвольны, а исходят из *объективных* условий. Принцип 1. — из объективной необходимости теоретической и практической деятельности, принцип 2. — из теоретически возможных объяснений основной связи человека и действительности (о чем говорилось выше), принцип 3. — из различия интересов различных групп людей или общественных классов, а принцип 4. — из объективных закономерностей, проявляющихся в развитии идей. Взаимосвязь этих принципов также не произвольна, лучшим свидетельством их совместного проявления (в различных соотношениях) является «коллектив» философий: каким бы принципом мы не пренебрегли, мы тем самым исключаем из «коллектива» философий ту или иную систему мысли, которая может быть названа или называется философией.

Во взаимодействии четырех принципов определяющими являются принцип 1. и принцип 2., *они определяют особенности, специфику философских знаний* и они же обеспечивают сравнительное *постоянство основного состава философских знаний*. Именно благодаря этим принципам становится понятным и то явление, что — хотя представители различных направлений философии расходятся во взглядах относительно понятия ее предмета и круга ее проблем, — они тем не менее не могут обойти стороной основные проблемы философии и их объяснение, толкование. В то же время совместное проявление четырех конституирующих принципов философии объясняет и *подвижность границ философии*, которая проявляется в том, что любая проблема может стать философской, если она каким-либо образом затрагивает комплекс четырех принципов. (Подвижность границ философии подобна подвижности границ политики: любая общественная проблема может принять политический характер, как только она каким-либо образом начинает затрагивать власть.)

Подчеркивая совместное проявление четырех принципов и определяющую роль принципов 1. и 2., следует принимать во внимание и то, что в каждой философии или в том или ином разделе философии наряду с совместным проявлением четырех принципов обычно один или несколько из них могут выдвигаться, вернее, неизбежно выдвигается на первый план: например, в экзистенциализме — 3. и 2., в концепциях детерминизма — 1. и 2., в идеологических теориях — 3., в концепциях по истории философии — 4., 3. и 2., и т. д.

Считаю, что приведенная выше схема подхода может служить объяснением многочисленных проблем, связанных с предметом и сущностью философии и формами ее изменения, тех проблем которые являются спорными и в наши дни. Сюда относятся, например, следующие:

а) *Необходимость философии*. Необходимость философии вытекает не из

абстрактной необходимости «желания философствовать», не потому, что нужно дать ответ на основной вопрос философии (этот ответ не обосновывает философию, а предполагает ее), не потому, что возникла та или иная проблема, решить которую можно только «философски» (это тоже предполагает наличие философии), но она вытекает *в первую очередь из предметно-содержательного принципа*: Наши знания — не только результаты, но и условия, средства познания, и в этом смысле особенно велика роль тех знаний, которые всегда принимают или могут принять участие в нашей теоретической или практической деятельности, в познании или изменении той или иной вещи, независимо от того, с какими формами движения связана эта вещь, независимо от ее конкретных особенностей. Именно такие знания являются философскими знаниями, анализ этих знаний и их источников *на необходимом уровне обобщения* не может быть задачей ни одной так называемой специальной науки.

б) *Наблюдаемое и в наше время переплетение (смешение) философских и нефилософских знаний.* Наша философия не только потому должна заниматься изучением, например, человека или технической революции нашего века, что, например, и экзистенциализм тоже занимается человеком, и не только в силу того, что это важные проблемы, но, главным образом потому, что эти проблемы очень близко затрагивают комплекс конституирующих принципов философии. Между тем, исходя только из предметно-содержательного принципа эти проблемы вообще не могут считаться философскими; их анализ можно производить и на уровне так называемых специальных наук. (Естественно, что результаты этих исследований точно также могут представлять предмет философского обобщения, как результаты других специальных наук.)

в) *Один из главных источников доводов против философии.* Одним из главных источников доводов против философии может быть пренебрежение комплексом четырех принципов и его историчности. А именно: Вследствие неопределенности философской проблематики, неполноты знаний, господства «спекулятивного» метода философских исследований стал привычен такой подход, в силу которого объяснение явлений, не поддающихся исследованию с точки зрения специальной науки (в действительности: еще не изученные или слабо изученные) возможно только на основе некоторых особых принципов и соображений, и это является задачей философии, вернее, философов. Факт, что в таких случаях философы иногда давали гениальные объяснения. Однако в результате дальнейшего развития наук, наряду с истинным авторитетом философии, все более явно проявлялся и ее ложный авторитет, и все усиливался протест против философии: «нет необходимости в философии, стоящей рядом с наукой или над ней», «философия стала ненужной, лишней». Далее. Как об этом уже говорилось, в изменение и развитии философии важную роль играл и играет принцип 3. Но, искаженное понимание соотношения объективности и партийности навязывало мысль о том, что философия идеологического характера не может считаться наукой, так как в силу своей партийности отличается от тех наук, которые в равной степени могут служить противостоящим группам людей, т. е. противостоящим общественным классам. Иными словами: на первый план выдвинулась мысль противопоставления философии и других наук. «Какая необходимость в том, чтобы, наряду с наукой, существовала философия, философские объяснения?» Таким образом, доводы против философии исходили из действительной истории философии и из того, что оставляли вне внимания комплекс конституирующих принципов философии и его историчность.

г) *Основная структура марксистской философии.* Общеизвестно то опре-

деление, по которому предметом марксистской философии являются наиболее общие законы действительности (природы, общества и познания) и то, что философские знания являются знаниями высшей степени обобщения. Я лично также придерживаюсь этой точки зрения. Вместе с тем следует обратить внимание и на некоторые трудности в связи с этим определением. За исключением дисциплины, называемой диалектикой, другие дисциплины марксистской философии только с трудом или вообще не подходят под это определение, так как предмет их изучения составляют отнюдь не наиболее общие законы действительности. Закон восхождения от абстрактного к конкретному (как «объективный» «гносеологический» закон и ему подобные) является законом лишь в сфере познания, а закон определяющей роли базиса общества (отраженный в историческом материализме и ему подобные) проявляется только в обществе; эти законы — в своей объективной сущности — не действуют в двух других сферах или областях действительности. Очевидно, что *теория познания* (как учение об общих законах и формах познания) или *исторический материализм* (как наука об общих законах общества) *включают знания, стоящие на более низкой степени обобщения по сравнению со знаниями, входящими в науку диалектику*; иначе говоря, с точки зрения степени обобщения знаний *теория познания или исторический материализм так относится к науке диалектики как особое к общему*. Возникает вопрос: Как эти дисциплины могут стоять рядом в марксистской философии? Какова объективная основа их взаимосвязи как отдельных частей? (Как известно, в связи с этими вопросами в марксистской философской литературе велись и ведутся серьезные споры. Достаточно упомянуть дискуссии относительно взаимоотношения диалектики и теории познания, а также о месте исторического материализма.) Считаю, что, опираясь на комплекс конституирующих принципов философии, можно дать сравнительно более достоверный ответ и на эти вопросы. А именно: Относительно связи между диалектикой (как наукой) и теорией познания: Проявляющиеся в диалектическом материализме единство диалектики и теория познания обусловлено в конечном итоге тем, что (по предметно-содержательному принципу) они включают такие знания, которые всегда принимают или могут принять участие в нашей теоретической или практической деятельности, в познании или изменении той или иной вещи, независимо от того, с какими формами движения она связана, независимо от конкретных особенностей данной вещи. (Во взаимодействии четырех принципов определяющими являются принципы 1. и 2. В дискуссиях относительно взаимоотношения диалектики и теории познания принцип 2. играет малую роль!) Относительно места исторического материализма (в отмеченных дискуссиях вопрос стоял так: является ли исторический материализм частью марксистской философии?): Исходя только из предметно-содержательного принципа, исторический материализм не является частью марксистской философии, так как включает в себя такие знания, которые... и т. д. Принимая же во внимание весь комплекс конституирующих принципов философии и его историчность, следует сказать, что мы рассуждали бы слишком «не исторично», если бы в настоящее время ограничивали бы философию (вернее, в данном случае марксистскую философию) сферой знаний только на основе предметно-содержательного принципа. Поэтому следует отдать предпочтение тем взглядам, в соответствии с которыми *исторический материализм является частью марксистской философии*. Подобно этому и положение с другими так называемыми философскими дисциплинами, которые по принципу 1. не относятся к философии. (Речь идет о психологии, формальной логике, этике, эстетике и

социологии. Судя по философской литературе, философы-марксисты признают, что психология является самостоятельной наукой, относительно формальной логики мнения расходятся. Что же касается этики, эстетики и социологии, подавляющее большинство наших философов не хочет и слушать о нефилософском, т. е. специальном характере этих дисциплин. Факт, что в настоящее время они действительно развиваются «внутри» философии.) Однако надо заметить, что в будущей философии все больше выдвигаются на первый план знания, систематизированные по принципу 1. и 2.

д) *Будущее философии.* Соответственно сказанному, о будущем философии мы можем утверждать следующие:

— В комплексе четырех принципов все больше выдвигается на первый план предметно-содержательный принцип. Философию заполняют такие — систематизированные по 2. принципу — знания, которые всегда участвуют или могут участвовать в познании или преобразовании какой-нибудь вещи, независимо от того, что та вещь с какой формой движения связана, независимо от конкретных особенностей данной вещи.

— Общественный прогресс и уничтожение общественного антагонизма влияние 3. принципа видоизменяет таким образом, что этот принцип становится выражением общечеловеческих интересов. Параллельно уничтожением антагонистических классов исчезнет и идеологический характер философии и сама идеология как идейное выражение классовых интересов.

— Философия «расправится» со своим прошлым по отношению содержания и метода: философские знания (знания по 1. принципу) будут развиваться путем научного анализа результатов других наук и истории познания. Формальная логика, социология, эстетика и этика *отделятся от философии.* В следствие своеобразия тем и методов исследований эти науки ничем не будут отличаться от других частных, специальных наук.

— Вместо «общности» философии вступит *единая философия*, которая будет материалистической и диалектической. Эта своеобразная наука — в случае ее использования — будет служить методом (взятым в наиболее общем смысле) познания и преобразования действительности.

Разумеется, сказанное относительно конституирующих принципов философии не исключает нужности специальных исследований, связанных с проблемами предмета, сущности и форм изменения философии.

ON THE CONSTITUENT PRINCIPLES OF PHILOSOPHY

Four basic principles have dominated change and development of philosophical problematics: 1. the principle of contents; 2. the principle of systematization; 3. the principle of ideology; 4. the principle of historical aspect.

According to the principle of contents, knowledge is philosophical which has a role or can have a role in our theoretical or practical activity, or in the knowing or changing of something, independent of the concrete features of the given thing. (Such a kind of knowledge is our learning on causality.)

The principle of systematization occurs in the basic aspect or fundamental idea of a philosophical trend or system. This concept is realized in the materialistic or idealistic or antidialectic interpretation of the world.

The principle of ideology a theoretical appearance of social classes and has its effect on philosophies and philosophers accordingly.

The principle of historical aspect says that new philosophies are the interruption as well as the continuation of old ones. In this relation we emphasize only that the connections with old philosophies have significantly influenced philosophical systems, their themes and the philosophical investigations.

Among the four principles the first and the second ones are determining, giving the specifics of philosophy and offering the relative permanence of the main stock of philosophical knowledge.

At the same time the collective effectiveness of the four principles supplies an explanation to the mobility of the limits of philosophy, which is manifested in the fact that any problem may turn into a philosophical problem if somehow touches upon the collectiveness of the four principles.

The collectiveness of the constituent principles of philosophy is historical, that is to say the four principles have come across in the course of history in different proportions and degrees.

The above-mentioned conception of the subject of philosophy promotes the solution of several philosophical problems, e. g.: the necessity (indispensability) of philosophy, the interpenetration of philosophical and non-philosophical knowledge, fight against anti-philosophical views, the basis-structure of Marxist philosophy, the future of philosophy.

This study is published by the author as a summary of preliminary theses of a book to be written later.

Katona Péter

A FILOZÓFIA KONSTITUÁLÓ ELVEIRŐL

A filozófiai problematika kialakulásában és változásaiban négy alapvető elv érvényesül: 1. a tárgyi-tartalmi elv, 2. a szisztematizáló elv, 3. az ideológiai-világnézeti elv és 4. a történetiség elve.

A tárgyi-tartalmi elv szerint filozófiai az az ismeret, amely mindig részt vesz vagy részt vehet elméleti vagy gyakorlati tevékenységünkben, ill. valamely dolog megismerésében vagy megváltoztatásában, függetlenül az adott dolog konkrét sajátosságaitól. (Ilyen ismeret például az okságról való tudásunk.)

A szisztematizáló elv egy-egy filozófiai irányzat vagy rendszer alapvető szemléletmódjában vagy alapkoncepciójában mutatkozik meg. Ez a koncepció a világ materialista vagy idealista és dialektikus vagy antidialektikus magyarázatában valósul meg.

Az ideológiai-világnézeti elv társadalmi osztályok érdekeinek eszmei kifejeződése és mint ilyen gyakorol hatást a filozófiákra, ill. a filozófusokra.

A történetiség elve szerint az új filozófiák megszakításai, de folytatásai is azoknak. Ezzel kapcsolatban itt csak azt hangsúlyozzuk, hogy a régi filozófiákhoz fűződő kapcsolatok jelentősen befolyásolják a filozófiai rendszereket, ezek témáit és a filozófiai vizsgálatokat.

A négy elv együttesében az 1. és a 2. a meghatározó, ezek adják a filozófia specifikumát és ezek biztosítják a filozófiai ismeretek törzsállományának relatív állandóságát. Ugyanakkor a négy elv együttes érvényesülése ad magyarázatot a filozófia határainak mozgékonyaságára, amely abban nyilvánul meg, hogy bármely probléma filozófiai problémává válhat, ha valamiképpen érinti a négy elv együttesét.

A filozófia konstituáló elveinek együttese is történelmi, azaz a négy elv különböző arányban é mértékben érvényesült a történelem során.

A filozófia tárgyának fenti felfogása számos filozófiai probléma megoldását segíti elő. Ilyen problémák pl.: a filozófia szükségessége (elengedhetetlensége), a filozófiai és a nem-filozófiai ismeretek összefonódása, a filozófia-ellenesség elleni harc, a marxista filozófia alapstruktúrája, a filozófia jövője.

Tanulmányát a szerző egy megírandó könyv előzetes téziseinek összefoglalásaként publikálja.